

Protimonopolný úrad SRPlátennícka 2
821 09 Bratislava*doručené emailom*

31. december 2025

VEREJNÁ KONZULTÁCIA PMÚ KU CALL-IN MODELU V RÁMCI KONTROLY KONCENTRÁCIÍ

Vážení zástupcovia Protimonopolného úradu,

obraciame sa na Vás v súvislosti s verejnou konzultáciou k zavedeniu call-in modelu v rámci kontroly koncentrácií, ktorú Protimonopolný úrad („PMÚ“) začal 1. 10. 2025.

Advokátska kancelária HAVEL & PARTNERS týmto nižšie predkladá svoje pripomienky a odpovede na otázky PMÚ. V prvej časti uvádzame z nášho pohľadu kľúčové východiská kontroly koncentrácií, ktoré by mali prijímané zmeny zohľadňovať. V druhej časti, v prílohe č. 1, potom poskytujeme odpovede na jednotlivé otázky PMÚ.

Všetky nami poskytnuté odpovede vyjadrujú postoj advokátskej kancelárie HAVEL & PARTNERS vychádzajúci zo skúseností s právnym poradenstvom a zastupovaním klientov v oblasti kontroly koncentrácií, nie názory jej klientov.

Všeobecné východiská kontroly koncentrácií

Cieľom kontroly koncentrácií je zabrániť takým transakciám, v dôsledku ktorých by mohlo dôjsť k vytvoreniu nežiaducej štruktúry na trhu, ktorá by mohla negatívne ovplyvniť hospodársku súťaž. Je zrejmé, že kontrola spájania podnikateľov so sebou nesie vysoké náklady. Na strane PMÚ/štátu sa jedná predovšetkým o náklady personálne a materiálne. Na strane spájajúcich sa podnikateľov je možné náklady rozdeliť do niekoľkých kategórií.

V prvom rade ide o externé náklady. Podnikatelia musia vynaložiť značné prostriedky na právne zastúpenie, ktoré sa v prípade komplexných transakcií vyžadujúcich notifikáciu aj v ďalších jurisdikciách násobne zvyšujú. Tieto náklady sú ešte významnejšie, ak sú dotknuté notifikačné kritériá nejednoznačné a vyžadujú si extenzívne analýzy.

Po druhé, podnikatelia musia vynaložiť interné náklady, čo zahŕňa najmä čas manažmentu a ďalších, často seniorných, zamestnancov.

V neposlednom rade účastníkom koncentrácie vznikajú náklady spojené s odkladaním implementácie koncentrácie a zákazom uskutočniť ju pred právoplatnosťou rozhodnutia PMÚ. Tie zahŕňajú aj povinnosť udržiavať prevádzkovú činnosť spájajúcich sa podnikateľov bez zásadných zmien, čo často znamená odklad plánovaných investícií, reorganizácií a ďalších strategických krokov. Zároveň zvyčajne dochádza k poklesu hodnoty nadobúdaného podnikateľa v dôsledku neistoty a absencie jednoznačného vlastníka v budúcnosti.

Úprava kontroly koncentrácií by tak mala byť stanovená čo najdôslednejšie a najšetrnejšie, aby kontrole PMÚ podliehali len tie transakcie, ktoré môžu mať typicky reálny dopad na hospodársku súťaž, zatiaľ čo tie, ktoré negatívny dopad na hospodársku súťaž z povahy veci mať nemôžu, boli z pôsobnosti kontroly – ak je to možné, jednoznačne – vylúčené.

Právna úprava notificačných kritérií by mala byť stanovená transparentne, predvídateľne a poskytovať podnikateľom záruky právnej istoty. Kontrole by tak mali podliehať iba transakcie, ktoré stanovené kritériá objektívne spĺňajú a naplnenie nie je potrebné zdôvodňovať zložitými analýzami. Z našej praxe môžeme potvrdiť, že právna istota je pre spájajúcich sa podnikateľov úplne zásadnou hodnotou. Aj keď strany transakcie nemusia vždy súhlasiť s nastavením notificačných kritérií, pokiaľ sú tieto transparentné, jednoznačné a predvídateľné, podnikatelia sa štandardne vedú s dopadmi kontroly koncentrácie vyrovnávať. Každý nepredvídateľný zásah či neočakávaná zmena má na túto schopnosť podnikateľov zásadný dopad, a v niektorých prípadoch môže viesť aj k zlyhaniu celého transakčného procesu aj z pohľadu hospodárskej súťaže žiaducich transakcií.

Cieľom PMÚ by tak malo byť čo najefektívnejšie využitie zdrojov a vytvorenie mechanizmu, ktorý zaručuje právnu istotu, minimalizuje administratívnu, časovú, personálnu a finančnú záťaž a zároveň zabezpečuje, aby boli preskúmané ideálne iba tie transakcie, ktoré majú potenciál podstatne narušiť hospodársku súťaž.

PMÚ by sa mal úplne vyvarovať extenzívnemu poňatiu kontroly koncentrácií, kedy by s cieľom zachytiť každú jednotlivú transakciu, ktoré môžu mať vplyv na hospodársku súťaž, násobne zvýšil počet preskúmaných, alebo potenciálne preskúmaných, transakcií. Hoci možno predpokladať, že v dôsledku takéhoto poňatia bolo ťažšie preskúmaniu uniknúť, pokiaľ ide o transakcie s negatívnym dopadom, tento prínos by bol v porovnaní so zvýšenou záťažou pre podnikateľov aj pre PMÚ neodôvodnený. Zároveň je nutné zohľadniť aj tzv. *chilling* efekt, ktorý môže vzniknúť v súvislosti s extenzívnym poňatím kontroly koncentrácií. Niektoré transakcie sa nemusia uskutočniť z dôvodu právnej neistoty, čo môže poškodiť spoločnosti zapojené do týchto potenciálnych transakcií, celkovú ekonomiku a spotrebiteľov z dôvodu absencie potenciálnych pozitívnych efektov takýchto transakcií.

Sme presvedčení, že zmeny, ktoré by so sebou mala priniesť úprava notificačných kritérií v súvislosti návrhom call-in modelu – ak nejaké sú skutočne potrebné, by mali naopak sledovať cieľ zefektívnenia kontroly koncentrácií tak, aby PMÚ zachytil kľúčové koncentrácie s potenciálne negatívnym dopadom na spotrebiteľov na Slovensku ideálne pri znížení celkovej administratívnej záťaže na podnikateľov.

* * *

Advokátska kancelária HAVEL & PARTNERS týmto ďakuje za možnosť poskytnutia spätnej väzby k navrhovaným zmenám a vopred ďakuje za zváženie jej podnetov. Zástupcovia HAVEL & PARTNERS sú tiež pripravení zúčastniť sa ďalších diskusií s PMÚ v súvislosti s verejnou konzultáciou, ak by ich PMÚ považoval za vhodné.

Za HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária

JUDr. Robert Neruda, Ph.D., advokát

Príloha: 1. Odpovede na otázky PMÚ

Príloha č. 1 – Odpovede na otázky PMÚ

V prípade, ak otázka obsahovala viacero možností na výber, vybraná možnosť je vždy zvýraznená (v prípade viacerých vybraných možností sú zvýraznené viaceré).

- 1. Uved'te svoje/svoju (meno, priezvisko, e-mailovú adresu, obchodné meno a sídlo resp. názov inštitúcie, združenia, advokátskej kancelárie a pod. a jej sídlo v mene, ktorej odpovedáte):**

Adresa: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária
Žižkova 9
811 02 Bratislava

Kontakt: Robert Neruda, email: robert.neruda@havelpartners.cz

- 2. Prispievam ako (typ respondenta, vyberte jednu z možností):**

- Podnikateľ
- Združenie
- Spotrebiteľ
- Akademická inštitúcia
- **Advokát** (advokátska kancelária)
- Štátny orgán
- Iný

- 3. Ak sa vyjadrujete ako podnikateľ alebo združenie podnikateľov uved'te sektor, v ktorom pôsobíte.**

Neaplikuje sa

- 4. PMÚ plánuje zverejniť odpovede na otázky č. 6 až 16, buď ich úplnú verziu, alebo vo forme zhrnutia verejnej konzultácie. V prípade, ak PMÚ zverejní Vaše odpovede, či už úplné alebo vo forme zhrnutia odpovedí tejto verejnej konzultácie, prosím vyberte si, či chcete, aby Vaše údaje v bode 2 zostali anonymné. V takomto prípade úrad zverejní len typ respondenta a sektor. Pokiaľ žiadate, aby Vaše údaje v bode 2 neboli zverejnené, neuvádzajte v samotnej odpovedi žiadne osobné údaje.***

- Anonymné odpovede bez uvedenia údajov z bodu 2 (uvedený bude len typ respondenta a sektor)
- **Odpovede s uvedením údajov z bodu 2**

- 5. Uved'te, či ste za posledných 10 rokov oznamovali koncentráciu/boli jej účastníkom /a(alebo) alebo ste prerokovávali koncentráciu v rámci prednotifikačných kontaktov:**

- na PMÚ
- na Európskej komisii
- u iného súťažného orgánu v EÚ
- **na pravidelnej báze (viac ako 5x)**
- len ad hoc

Doplnenie: Ako advokátska kancelária pôsobiaca na Slovensku a v Českej republike poskytujeme klientom právne poradenstvo v priemere vo vyšších desiatkach

koncentrácií ročne, a to ako v súvislosti s analýzou povinnosti notifikovať tak so samotnými notifikáciami koncentrácií na PMÚ, Úrad pro ochranu hospodárskej súťaže (ÚOHS) a Európsku komisiu a tiež do veľkej miery v ostatných krajinách EÚ aj mimo EÚ.¹

6. **Domnievate sa, že súčasné notifikačné kritériá v § 8 ods. 1 ZOHS sú schopné zachytiť dostatočne všetky koncentrácie, ktoré majú potenciál zníženia úrovne hospodárskej súťaže na relevantných trhoch zahŕňajúcich SR? Vašu odpoveď prosím podrobne odôvodnite.**

Domnievame sa, že súčasné notifikačné kritériá sú nastavené v zásade správne. Z našej skúsenosti kritériá zahŕňajú všetky relevantné transakcie s potenciálnym negatívnym dopadom na spotrebiteľov na území Slovenska.

Dovoľujeme si tiež upozorniť, že obrátové kritériá neboli zmenené od roku 2009. V dôsledku inflácie zodpovedá hodnota 14 mil. eur (súčasný kritérium pre obrát cieľovej spoločnosti) v roku 2009 približne 20 mil. Kč v roku 2025, teda 1,4 násobku pôvodnej hodnoty. Reálne sa teda obrátové kritériá v dôsledku inflácie citeľne znížili. Napriek tomu sa domnievame sa, že nie je nevyhnutné obrátové kritériá bez ďalšieho navyšovať. V porovnaní s okolitými krajinami, ako napr. Česká republika, Rakúsko, alebo Poľsko sú notifikačné kritériá nastavené skôr menej prísne. Čiastočné zníženie kritérií v dôsledku inflácie tak môže byť považované za žiaduce.

Už pri súčasnom nastavení a bez akejkoľvek zmeny sú notifikačné kritériá nastavené tak, že sú spôsobilé zachytiť absolútnu väčšinu potenciálne problematických transakcií. Existencia spojenia, ktorá by nebola zachytená súčasnými kritériami, a zároveň by mala potenciál pre negatívne ovplyvnenie súťaže, je podľa nášho názoru a skúseností vo všeobecnosti veľmi nepravdepodobná. A hoci k takýmto situáciám môže výnimočne dôjsť, domnievame sa, že absencia ich preskúmania je akceptovateľnou cenou/nákladom za existenciu systému, ktorý je dostatočne transparentný, predvídateľný a nebude neprimerane zaťažovať podnikateľské prostredie na Slovensku.

Z uvedených dôvodov sa domnievame, že notifikačné kritériá nie je v súčasnej dobe potrebné nijako upravovať.

7. **Domnievate sa, že je potrebná zmena súčasných notifikačných kritérií uvedených v § 8 ods. 1 ZOHS tak, aby zachytili dostatočne koncentrácie, ktoré majú potenciál zníženia úrovne hospodárskej súťaže? Vašu odpoveď prosím podrobne odôvodnite.**

Vid' odpoveď na otázku č. 6 vyššie

8. **Aké nástroje by ste preferovali pri zmene notifikačných kritérií napr.:**

- zvýšenie notifikačných obrátových kritérií v § 8 ods. 1 ZOHS,
- zníženie notifikačných obrátových kritérií v § 8 ods. 1 ZOHS,
- stanovenie iných kritérií pre niektoré odvetvia,
- zavedenie kritéria podľa hodnoty transakcie,
- zavedenie kritéria na základe dosiahnutého podielu na trhu,
- zavedenie call-in mechanizmu,
- iná Vami navrhnutá možnosť.

Vašu odpoveď prosím odôvodnite.

¹ Mimo Slovensko, Českú republiku a Európsku komisiu poskytujeme poradenstvo vždy za podpory lokálnych advokátskych kancelárií.

Vid' odpoveď na otázku č. 6 vyššie.

Nad rámec toho, len v krátkosti uvádzame, že v prípade, ak by sa PMÚ rozhodol meniť notifikačné kritériá z dôvodu, že súčasné nastavenie dostatočne nezachytáva všetky koncentrácie s negatívnym dopadom na súťaž, prikláňame s názoru PMÚ, že call-in model sa javí ako najvhodnejšia z možných alternatív. Ostatné alternatívy – ako stanovenie kritérií pre niektoré odvetvia, zavedenie kritérií podľa hodnoty transakcie alebo trhového podielu – považujeme za prakticky veľmi ťažko aplikovateľné a preto nevhodné, ako spôsob doplnenia obratových kritérií.

9. **Stretli ste sa v posledných 10 rokoch s transakciami, ktoré predstavovali koncentrácie podľa ZOHS, pričom nepodliehali kontrole PMÚ a podľa Vášho názoru mohli mať za následok zníženie úrovne hospodárskej súťaže na trhoch zahŕňajúcich SR? Ak áno, pokiaľ je to možné, špecifikujte takúto koncentráciu a uveďte sektor, ktorého sa týkala. Popíšte, ako podľa Vás vzbudzovala súťažné obavy vo vzťahu k trhom zahŕňajúcich SR.**

Nie.

V tomto kontexte by sme uviedli prípady, kedy ku koncentrácii dochádza vo vzťahu k produktom/službám, ktorých popularita má (často výrazne) klesajúcu tendenciu a obraty účastníkov koncentrácia nemusia spĺňať súčasné notifikačné kritériá. V týchto prípadoch sa môže stať, že – obzvlášť pri veľmi konzervatívnom vymedzení relevantného trhu – koncentrácia vedie k vyšším trhovým podielom, ktoré by inak mohli viesť k identifikácii potenciálnych súťažných obáv. Z našich pozorovaní sme presvedčení, že tieto transakcie takmer nikdy nevedú k negatívnym dopadom na súťaž, nakoľko konsolidácia v segmente je odrazom upadajúceho dopytu, kedy koncentrácia je typicky jedinou možnosťou ako udržať produkt/službu dostupnú. Funkciu príslušných produktov/služieb pritom typicky nahrádza (plne alebo takmer plne) iný produkt/služba, ktorého popularita naopak rastie a v prípade zahrnutia tohto „nového produktu“ do definovaného relevantného trhu by koncentrácia bola považovaná za (zjavne) neproblematickú. Takéto koncentrácie nie sú dôvodom na zmenu notifikačných kritérií. Ak by aj podliehali schváleniu zo strany PMÚ, takáto situácia by mala viesť k schváleniu.

10. **Ak by podľa Vášho názoru malo dôjsť ku zmene výšky obratových kritérií v § 8 ods. 1 ZOHS (či už znížením alebo zvýšením), pokúste sa navrhnúť výšku obratových kritérií, ktorá by podľa Vášho názoru bola vhodná, uveďte metodiku, akou ste k tejto výške dospeli a uveďte, aký vplyv by mala táto zmena obratových kritérií na počet podliehajúcich koncentrácií úradu. Vašu odpoveď prosím podrobne odôvodnite.**

Vid' odpoveď na otázku č. 6 vyššie. Výšku obratových kritérií v § 8 ods. 1 ZOHS považujeme za nastavenú správne.

11. **Ak by podľa Vášho názoru malo dôjsť k doplneniu špeciálneho obratového kritéria pre určité odvetvie, alebo by malo toto odvetvie podliehať kontrole úradu bez ohľadu na dosiahnuté obraty účastníkov koncentrácie uveďte, o aké odvetvie by malo ísť, akú metodiku by ste na nastavenie tohto kritéria použili a aký by bol podľa Vás dopad tohto nového kritéria na to, ktoré koncentrácie by podliehali kontrole úradu. Vašu odpoveď prosím podrobne odôvodnite.**

Vid' odpovede na otázky č. 6 a 7 vyššie. Doplnenie špeciálneho obratového kritéria pre určité odvetvie nepovažujeme za vhodné. Takéto sektorové kritériá znižujú právnu istotu, pretože vytvárajú problémy so zaraďovaním podnikateľov pod príslušný sektor.

12. **Ak by podľa Vášho názoru malo dôjsť k doplneniu súčasných obratových kritérií o ďalšiu sadu kritérií, ktorá by bola založená na predpokladanej hodnote transakcie, prípadne na výške aktív držaných účastníkmi koncentrácie v SR, uveďte, ako by ste takéto kritérium/sadu kritérií nastavili a bližšie ho/ich vysvetlite. Uveďte, a aký by bol podľa Vás dopad tohto nového kritéria/nových kritérií na to, ktoré koncentrácie by podliehali kontrole úradu. Vašu odpoveď prosím podrobne odôvodnite.**

Vid' odpovede na otázky č. 6 a 7 vyššie. Doplnenie súčasných obratových kritérií o ďalšiu sadu kritérií nepovažujeme za vhodné. Predpokladaná hodnota transakcie je často nejasná a závisí na vývoji finančných faktorov spoločnosti v budúcnosti, napr. aj niekoľko rokov po transakcii a jej implementácii. Rozumieme, že v krajinách, kde je toto kritérium zavedené – predovšetkým Nemecko a Rakúsko, spôsobuje práve z uvedeného dôvodu značné aplikačné ťažkosti.

- 13. Malo by podľa Vás dôjsť k doplneniu notificačného kritéria podľa dosiahnutého podielu účastníkmi koncentrácie na relevantnom trhu zahŕňajúcom SR, ktorý je koncentráciou ovplyvnený? Ak áno, uveďte, ako by ste toto kritérium nastavili, akú metodiku by ste na nastavenie tohto kritéria použili a aký by bol podľa Vás dopad tohto nového kritéria na to, ktoré koncentrácie by podliehali kontrole úradu. Vašu odpoveď prosím podrobne odôvodnite.**

Vid' odpovede na otázky č. 6 a 7 vyššie. Doplnenie notificačného kritéria podľa dosiahnutého podielu účastníkmi koncentrácie nepovažujeme za vhodné. Kritéria založená na trhových podieloch významne znižujú právnu istotu podnikateľov, nakoľko vymedzenie relevantného trhu je často sporné či nejednoznačné. Ide tiež o súčasť dokazovania v priebehu správneho konania.

- 14. Bolo by podľa Vás vhodné doplniť notificačné kritériá o zavedenie tzv. CALL IN modelu. Pokiaľ áno, domnievate sa, že návrh úradu, ktorý tvorí prílohu tejto verejnej konzultácie je vhodný a dostatočný na to, aby úrad mal možnosť si vyžiadať takmer každú koncentráciu vzbudzujúcu súťažné obavy vo vzťahu k relevantným trhom zahŕňajúcim SR? Vašu odpoveď prosím podrobne odôvodnite.**

S odkazom na odpoveď č. 6 uvádzame, že súčasné notificačné kritériá považujeme za v zásade správne nastavené a ich doplnenie o call-in model, teda nepovažujeme za potrebné.

Dôvody, ktoré PMÚ uvádza v prospech zavedenie call-in modelu,² považujeme za relevantné, avšak nakoniec ich nepovažujeme za dostatočne presvedčivé pre zavedenie tak zásadnej zmeny systému kontroly koncentrácií ako je zavedenie call-in modelu. Konkrétne:

- **Kúpa konkurenta, typicky startupu, s cieľom jeho likvidácie (tzv. killer acquisitions).** Bez ohľadu na možnú koherentnosť tohto argumentu pre zavedenie call-in modelu všeobecne, jeho relevanciu považujeme v kontexte množstva slovenských spoločností, na ktoré by mohol byť call-in z tohto dôvodu aplikovaný za veľmi nízku. *Killer acquisitions* sa typicky spájajú s významne inovatívnymi spoločnosťami, ktoré sú aktívne v oblasti digitálnych trhov alebo farmaceutického priemyslu. Ani jedna z uvedených oblastí na Slovensku nie je rozvinutá a nevidujeme historicky žiadne prípady, kedy by o tomto dôvodne použitia call-in PMÚ bolo možné vôbec relevantne uvažovať. Za špecificky nevhodné by sme považovali, ak by PMÚ využíval call-in model na kontrolu akvizícií slovenských startupov, ktoré cieľajú primárne na zahraničné trhy a ich vplyv na príslušný relevantný trh zahŕňajúci územie Slovenska je veľmi pravdepodobne obmedzený. Naopak, zavedenie call-in modelu z dôvodu predchádzania killer acquisitions bude viesť k zvýšeniu regulátornej záťaže a k odradeniu zakladateľov inovatívnych spoločností/startupov vybrať si Slovensko pre sídlo svojho podnikania.
- **Postupné skupovanie odvetvia (tzv. roll-up stratégie).** Využitie call-in modelu v prípade roll-up stratégií sa javí ako nepraktické. Roll-up stratégie sú založené na postupnej akvizícií menších podnikateľov na jednom relevantnom trhu. Vo veľkej väčšine prípadov tak jednotlivé akvizície nespôsobujú zvýšeniu trhového podielu do tej miery, že by mohlo dôjsť k identifikácii súťažných obáv. Využitie call-in modelu by tak v prípadoch roll-up stratégií malo s vysokou pravdepodobnosťou obmedzený efekt.

²

Vid' PMÚ, predstavenie témy verejnej konzultácie, zverejnené na webovej stránke PMÚ dňa 1. októbra 2025.

- **Nízko obrátové odvetvia.** Všeobecne, ak je niektoré odvetvie nízko obrátové, považujeme to za silný indikátor toho, že ekonomická relevancia príslušného odvetvia pre spotrebiteľov je nízka a PMÚ by nemal vynakladať zdroje, aby takéto trhy kontroloval. Rozumieme, že existujú oblasti, v ktorých môže byť štruktúra konkurencie relevantná aj z iných ako ekonomických dôvodov – typicky napríklad oblasť médií. V týchto prípadoch však považujeme za žiaduce, aby príslušné transakcie posudzoval priamo regulátor, do ktorého pôsobnosti oblasť spadá a nie PMÚ.

Dôvody PMÚ tak považujeme za nedostatočné pre obhájenie zavedenia call-in modelu, a tým zásadného zníženia právnej istoty pri realizácii transakcií na území Slovenska.

15. Pokiaľ by ste CALL IN model zaviedli iným spôsobom, uveďte akým a prečo. Vašu odpoveď podrobne odôvodnite.

Ak by napriek vyššie uvedeným dôvodom malo dôjsť k zavedeniu call-in modelu do úpravy kontroly koncentrácií, mali by sa aj pre jeho použitie zaviesť jasné obrátové kritériá. Tieto by mali zahŕňať nielen spoločnú hranicu obrátu na Slovensku pre všetkých účastníkov koncentrácie, ale aj minimálnu obrátovú hranicu v SR pre podnikateľa, nad ktorým sa získava kontrola.

Ak sa použije ako hranica len spoločný obrát účastníkov koncentrácie, môže to viesť k tomu, že niektoré spoločnosti prekročia túto hranicu samostatne, t. j. bez ohľadu na obraty ďalších účastníkov koncentrácie. Tieto spoločnosti by následne museli všetky svoje akvizície celosvetovo podrobovať preskúmaniu toho, či nemôžu viesť k značnému narušeniu účinnej súťaže na trhu. Takáto situácia je neprimeraná z pohľadu právnej istoty aj nákladov dotknutých podnikateľov.

Z týchto dôvodov je podľa nás nutné založiť lokálny nexus call-in modelu jednoznačnejšie, aby nedochádzalo k neprimeranému rozširovaniu právomocí PMÚ aj na koncentrácie, ktoré zjavne nevyvolávajú žiadne účinky na slovenských trhoch. Vhodným kritériom je podľa nás práve minimálna obrátová hranica v SR pre podnikateľa, nad ktorým sa získava kontrola. To zaistí, že pri získavaní kontroly, ktoré predstavuje najčastejší typ koncentrácie, bude na Slovensku založený dostatočný lokálny nexus pre PMÚ na preskúmanie koncentrácie.

Zároveň by sme chceli upozorniť na navrhované znenie § 10 ods. 1, v ktorom sa upravuje zákaz predčasného výkonu práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie v prípade, ak PMÚ vyzve podnikateľa na oznámenie koncentrácie pred jej implementáciou alebo pri dobrovoľnej notifikácii pred implementáciou. Takéto automatické a blanketové nastavenie zákazu implementácie považujeme za neprimerane prísne. Zároveň je toto nastavenie nejasné a môže viesť k poškodzujúcim záverom. Napr. nie je jasné, či musí dôjsť k úplnej alebo čiastočnej implementácii. Proces implementácie môže trvať dlhšie obdobie. Ak sa tento proces zastaví uprostred, môže to mať pre podnikateľov významné negatívne následky napr. v tom, že po dobu rozhodovania PMÚ nebude mať kto rozhodovať o podstatných záležitostiach spoločnosti.

16. Vo vzťahu k zavedeniu call-in modelu sa samostatne prosím vyjadrite (a svoju odpoveď v každom bode prosím podrobne odôvodnite).

i) K navrhovanému zneniu § 8 ods. 2 ZOHS.

Po vzore § 8 ods. 1 písm. b) bodu 2 ZOHS navrhujeme doplnenie minimálnej obrátovej hranice pre podnikateľa, nad ktorým sa získava kontrola. Konkrétna výška obrátovej hranice by mala byť dostatočne významná. Po vzore návrhu ZOHS z roku 2020 a 2021, ktorý sa pokúšal zaviesť kritérium trhových podielov, by sme navrhovali hranicu minimálne na úrovni 4 mil. EUR v SR.

ii) Či v rámci doplnkového notifikačného kritéria v § 8 ods. 2 ZOHS považujete za vhodné zaviesť aj obrátové kritérium na dosiahnutý spoločný obrát účastníkov koncentrácie v SR. Ak je odpoveď áno, pokúste sa navrhnúť konkrétnu výšku obrátu v SR pričom uveďte, akú metodiku ste pri takto navrhnutej sume použili.

Okrem minimálnej obratovej hranice pre podnikateľa, nad ktorým sa získava kontrola, považujeme za vhodné zaviesť aj hranicu pre spoločný obrat účastníkov koncentrácie v SR. Konkrétnu hranicu by sme po vzore zvažovaných tiež novely českého súťažného zákona³ navrhovali minimálne na úrovni hranice pre spoločný obrat účastníkov koncentrácie v SR v rámci štandardných obratových kritérií, t. j. 46 mil. EUR v SR podľa súčasnej hodnoty, prípadne upravenej hodnoty po zmene štandardných obratových kritérií.

Prípadne by sme navrhovali aj vyššiu, ak by sa zvyšovali aj štandardné obratové kritériá v ZOHS.

iii) Či lehotu, dokedy by mal PMÚ možnosť vyzvať podnikateľa na oznámenie koncentrácie považujete za primeranú.

Lehotu 6 mesiacov považujeme za primeranú.

iv) Či lehotu, dokedy by mal PMÚ možnosť vyzvať podnikateľa na oznámenie koncentrácie je vhodnejšie nastaviť od momentu vzniku koncentrácie, alebo od momentu prvého úkonu implementácie.

Podľa nášho názoru je vhodnejšie beh lehoty pre výzvu na oznámenie koncentrácie nastaviť od momentu vzniku koncentrácie. Vznik koncentrácie je v ZOHS relatívne jednoznačne definovaný moment (§ 9 ods. 1 ZOHS). Takto nastavená lehota tak bude poskytovať právnu istotu podnikateľom.

Moment prvého úkonu implementácie je nejednoznačný pojem, ktorý by si vyžadoval dodatočné vysvetľovanie zo strany PMÚ. Zároveň sa pri jednotlivých transakciách môže významne líšiť. Z tohto dôvodu ho nepovažujeme za vhodný.

v) Či lehota na podanie oznámenia, ktorá má byť stanovená PMÚ v jeho výzve je nastavená postačujúco a primerane.

Sme toho názoru, že 20 pracovných dní nie je dostatočná lehota na podanie úplného oznámenia. Účastníci koncentrácie môžu byť v situácii, kedy nebudú na oznámenie koncentrácie PMÚ vôbec pripravení. Z ich pohľadu by teda v 20 pracovných dňoch museli stihnúť zber dát, ich vyhodnotenie, prípravu celého oznámenia koncentrácie aj prípadnej obrany. Ide o pomerne náročný proces.

Otázka lehoty pre podanie oznámenia má však podľa nás širší kontext. Lehota pre podanie oznámenia je relevantná najmä pre to, že úplným podaním sa môže PMÚ spustiť lehota na vydanie rozhodnutia.

Preto táto otázka súvisí aj so súčasnou praxou hodnotenia úplnosti oznámenia zo strany PMÚ. Podľa našich skúseností PMÚ v porovnaní s inými národnými súťažnými úradmi hodnotí úplnosť oznámenia veľmi prísne. PMÚ v zásade nespustí lehotu na vydanie svojho rozhodnutia, kým nezíska všetky informácie, ktoré sú podľa neho potrebné na posúdenie. Toto posúdenie je výlučne na subjektívnom prístupe konkrétneho pracovníka PMÚ, ktorý má prípad na starosti. V praxi sa tak môže stať (a stáva), že lehota na vydanie rozhodnutia pre PMÚ vôbec nezačne plynúť aj týždne či mesiace od prvého oznámenia koncentrácie.

V porovnaní s tým iné národné súťažné úrady posudzujú úplnosť oznámenia tak, že ak podnikateľ predložil všetky povinné prílohy a v dotazníku aspoň nejako reaguje na všetky otázky, považujú podanie za úplné. Takýmto úplným podaním sa tak spustí lehota pre

³ Bližšie informácie dostupné na: <https://www.havelpartners.blog/co-chysta-uohs-novy-soutezni-nastroj-jinak-revoluce-ve-fuzich>

vydanie rozhodnutia. Ak majú doplňujúce otázky, tieto si vyžadujú v žiadosti o informácie, ktorá zastaví plynutie lehoty na vydanie rozhodnutia.

Ak PMÚ nechce zmeniť svoju prax posudzovania úplnosti oznámení, je v zásade jedno, aká bude lehota na podanie oznámenia. Ak oznamovateľ v tejto lehote učiní akékoľvek oznámenie (hoci len formálneho charakteru), PMÚ si bude vyžadovať doplnenie informácií a nespustí plynutie lehoty na vydanie rozhodnutia.

Ak PMÚ zmení svoju prax posudzovania úplnosti oznámení, čo podporujeme, potom podľa nás dáva zmysel nastaviť lehotu na podanie oznámenia v navrhovanom § 8 ods. 3 ZOHS minimálne na 30 pracovných dní, čo by poskytlo podnikateľom dostatočný priestor nielen na prípravu samotného oznámenia, ale aj zváženie svojich možností obrany.

- vi) **Či by mal PMÚ zaviesť doplnkovú možnosť dobrovoľného oznámenia koncentrácie, ktorá by spĺňala obrátové notifikačné kritérium a ak áno, či navrhované znenie považujete za vhodné.**

Možnosť dobrovoľného oznámenia koncentrácie považujeme v call-in modeli za dôležitú. Preto súhlasíme s jej zavedením.

Ak sa PMÚ rozhodne zaviesť call-in model, je potrebné v príslušnom usmernení dostatočne podrobne opísať situácie, v ktorých PMÚ bude uplatňovanie call-in modelu zvažovať. Tieto usmernenia by mali byť dostatočne podrobné a mali by byť vydané najneskôr spolu s platnosťou novely ZOHS upravujúcej pravidlá pre kontrolu koncentrácií.

Navrhovali by sme výslovne upraviť možnosť podať takéto oznámenie na zjednodušenom formulári, t. j. podľa prílohy č. 2 všeobecne záväzného predpisu. To zjednoduší prípravu oznámenia pre podnikateľov. PMÚ to zároveň dáva možnosť posúdiť si, či sa prípadom skutočne chce zaoberať detailnejšie. Ak PMÚ bude chcieť pristúpiť k detailnejšiemu hodnoteniu, môže si vyžiadať dodatočné doplnenie informácií podľa prílohy č. 1 všeobecne záväzného predpisu.

Dodávame, že v prípade dobrovoľného oznámenia pôjde o prirodzenú voľbu účastníkov koncentrácie, ktorí sa týmto spôsobom vyhýbajú riziku právnej neistoty. PMÚ by nemal považovať dobrovoľné oznámenie za indikáciu, že samotní účastníci koncentrácie vnímajú transakciu ako problematickú. Jediným dôvodom pre dobrovoľné oznámenie bude často potreba odstrániť právnu neistotu.

17. **Týmto udeľujem súhlas so spracovaním mojich osobných údajov za účelom spracovania a vyhodnotenia tejto verejnej konzultácie (označte krížikom)**

☒